

UITSpraak 19 - 332

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de examencommissie [X], verweerder

Procesverloop

Op 8 november 2019 heeft appellante verweerder verzocht om vrijstelling van verplichte deelname aan het [X] van drie maanden in 2020.

Bij besluit van 11 november 2019 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Bij brief van 6 december 2019, ontvangen op dezelfde dag, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft op 17 december 2019 met appellante gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend.

Het beroep is versneld behandeld op 18 december 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], ambtelijk secretaris van de examencommissie [X], verschenen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante volgt de bacheloropleidingen [X] en [X], specialisatie [X]. Onderdeel van de bacheloropleiding [X] is een verblijf in [X]. In het academisch jaar 2019-2020 is dit van 29 maart 2020 tot en met 26 juni 2020.

Uitspraak

19-332

Blad 2/5

2 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is dat het [X] programma binnen de bacheloropleiding een belangrijk en inherent onderdeel van de studie is. Niet-deelname (in welk geval vervangende studieonderdelen moeten worden gevolgd) is alleen mogelijk als sprake is van bijvoorbeeld gezondheidsproblemen waardoor een student niet naar [X] kan afreizen of daar niet drie maanden kan verblijven.

3 – De gronden van het beroep

Appellante betoogt dat deelname aan het [X] programma voor haar onevenredig veel studievertraging met zich mee brengt, omdat zij dan (her)tentamens heeft voor haar andere bacheloropleiding [X]. Appellante heeft de wens om volgend studiejaar als vijfdejaars student de scripties te schrijven voor beide bacheloropleidingen om af te studeren. Zij is van plan om van september tot en met oktober 2020 stage te lopen bij de [X] in [X]. Vanuit daar zal zij haar [X] ook verder versterken. Zij heeft al een groot gedeelte van haar leven in [X] landen in [X] of voormalig [X] gewoond. Hierdoor is zij van mening dat zij reeds beschikt over het hebben ervaren van een periode in een [X] land verblijven.

4 – Relevante regelgeving

In de e-studiegids is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

[X] verblijf (Russische taalverwerving)

Beschrijving

De 10 EC voor het studieverblijf in [X] worden toegekend wanneer het met succes is afgerond én het tentamen Russische Taalverwerving 2 (5642V002 – 5 EC) is behaald. Het verblijf in [X] omvat een taalverwervingscursus van drie maanden aan het Nederlands Instituut in [X]. De cursus bestaat uit ca. 20 uur per week onderwijs in mondelinge taalvaardigheid, leesvaardigheid, schrijfvaardigheid, grammatica, literatuur en vertalen en cultuur. Alle onderdelen worden aan het eind van het verblijf getoetst. Alle onderdelen moeten met een voldoende worden afgesloten. Onderdelen kunnen niet gecompenseerd worden. Zie ook onder Toetsing. Vanaf het begin van het tweede studiejaar zal men regelmatig op de hoogte worden gehouden van het [X] verblijf.

Studenten kunnen een met redenen omkleed verzoek bij de examencommissie indienen om niet naar [X] te gaan. Indien de examencommissie dit verzoek ontvankelijk verklaart, wordt een thuisblijfprogramma voor de student opgesteld.

Uitspraak
19-332
Blad 3/5

Leerdoelen

Het [X]verblijf is in eerste instantie bedoeld om in hoog tempo de [X] taal beter onder de knie te krijgen. Tegelijkertijd maakt men in vroeg stadium van de studie uitgebreid kennis met de cultuur.

Kunstgeschiedenis in [X]:

Dit vak vervangt het Kerncurriculum vak World Art Studies voor de 2e jaars studenten die naar [X] gaan. Het is dus ook een Kerncurriculum vak. De colleges worden gegeven in het Russisch Museum in [X]. Om het cijfer te kunnen verwerken, moeten studenten zich voor het tentamen inschrijven via uSis. Het tentamen wordt in [X] afgelegd, maar de uSisdatum is 1-7-2020. Studenten die dit onderdeel niet halen, moeten het volgende studiejaar het Kerncurriculum vak Inleiding World Art Studies volgen.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat in het kader van de minnelijke schikking aan appellante is aangeboden om toestemming te verlenen dat zij één week later mag vertrekken naar [X] en in de week van 5 juni 2020, als haar tentamens voor [X] plaatsvinden, eenmalig in- en uit- mag reizen.

Appellante heeft dit schikkingsvoorstel afgewezen, omdat de financiële gevolgen voor de retourvlucht in de week van 5 juni 2020 voor haar rekening komen.

Het College overweegt dat appellante al vanaf het begin van haar studie wist dat een verblijf van drie maanden in [X] een verplicht onderdeel van het curriculum is. De omstandigheid dat zij studievertraging heeft opgelopen door de vereiste aanwezigheidsverplichting en de volgordelijkheid van onderwijseenheden is een gevolg van haar eigen, ambitieuze keuze om twee studies tegelijkertijd te willen volgen. Van verweerder kan niet worden gevergd concessies te doen aan de kwaliteit van de opleiding [X] om daarmee de voortgang van de bacheloropleiding [X] te faciliteren. Naar het oordeel van het College heeft verweerder voldoende duidelijk toegelicht dat het [X]verblijf een intrinsiek onderdeel vormt binnen de opleiding. Met het feit dat appellante voor aanvang van haar bacheloropleiding in [X] landen heeft gewoond heeft zij niet aannemelijk gemaakt dat zij het literaire en culturele aspect van het [X]verblijf op universitair niveau al beheerst. Ook heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat zij uitsluitend vrijstelling voor dit verblijf geeft aan studenten van wie de gezondheidstoestand eraan in de weg staat dat zij gedurende drie maanden in

Uitspraak
19-332

Blad 4/5

[X] verblijven. Niet in geschil is dat daarvan bij appellante geen sprake is. Verweerder heeft het verzoek om vrijstelling daarom terecht afgewezen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ter zitting heeft verweerder aan appellante aangeboden om een ondersteunende brief te sturen naar de Facultaire Examencommissie van [X] om met appellante en de Facultaire Examencommissie van [X] een studieplanning op te stellen. Het College spoort appellante via deze weg nogmaals aan om met de desbetreffende partijen om tafel te zitten om een werkbare studieplanning op te stellen voor een succesvolle voltooiing van beide bacheloropleidingen.

Uitspraak
19-332
Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. J.J. Hylkema, M. Heezen LL.B en Z.I. de Vos LL.B (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: